

Milicz, 20.04.2016 r.

Numer postępowania: **MCM/WSM/ZP6/2016**

WYKONAWCY

Dotyczy: **postępowania w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę odczynników i testów laboratoryjnych dla Milickiego Centrum Medycznego sp. z o.o., w Miliczu.**

Działając na podstawie art. 38 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, przedstawiam odpowiedzi na pytania Wykonawcy, dotyczące treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia:

PYTANIE NR 1: Dotyczy Pakietu Nr 1, poz. 12:

Dotyczy Pakietu 1, poz. 12 – Konserwowane krwinki wzorcowe do ABO

Czy Zamawiający wymaga zaoferowania krwinek o gęstości powyżej 25% czy gotowych do użycia stosowanych w metodzie szkiełkowej i probówkowej?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wymaga próbek stężonych.

PYTANIE NR 2: Dotyczy Pakietu Nr 1, poz. 13:

Dotyczy Pakietu 1, poz. 13 – krwinki wzorcowe do kontroli BTA

Czy Zamawiający dopuści możliwość zaoferowania wskazanych krwinek w pojemnikach o pojemności 1x4ml?

Odpowiedź Zamawiającego:

Nie, Zamawiający nie wyraża zgody.

PYTANIE NR 3: Dotyczy Pakietu Nr 1, poz. 15:

Dotyczy Pakietu 1, poz. 15 – krwinki wzorcowe do wykrywania przeciwciał odpornościowych

Czy Zamawiający wymaga zaoferowania krwinek o gęstości powyżej 25% czy gotowych do użycia stosowanych w metodzie szkiełkowej i probówkowej?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wymaga próbek stężonych.

PYTANIE NR 4: Dotyczy Pakietu Nr 1, poz. 16,17:

Dotyczy Pakietu 1, poz. 16 i 17 – zestaw próbek kontrolnych

Czy Zamawiający dopuści możliwość zaoferowania we wskazanych pozycjach asortymentowych zestawów próbek kontrolnych w pojemnikach o pojemności 6 ml w ilości po 18 zestawów?

Opis przedmiotu zamówienia tj. „pojemniki o pojemności po 5 ml” świadczy o dedykowaniu wskazanych pozycji asortymentowych dla jednego producenta / wykonawcy co pozostaje w sprzeczności z art. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odpowiedź Zamawiającego:

Tak, zapis powinien brzmieć co najmniej 5 ml.

PYTANIE NR 5: Dotyczy Pakietu Nr 1:

Dotyczy Pakietu 1, wymagania – każda seria odczynników klasyfikowanych w liście A lub B musi mieć świadectwo / opinię potwierdzających wymogów Krajowego Centrum Krwiodawstwa Instytutu Hematologii i Transfuzjologii

Wnioskujemy o zmianę wskazanego wyżej wymagania na: „każda seria odczynników klasyfikowanych w liście A lub B (dla produktów pochodzących od producentów z terenu Polski) musi mieć świadectwo / opinię potwierdzających wymogów wystawioną przez Instytut Hematologii i Transfuzjologii lub Wojskowy Instytut Medyczny w Warszawie.

Zgodnie z posiadanym pismem IHiT w Warszawie (nr ZT-076-165/1/2012), Instytut nie wymaga aby laboratoria posiadały opinię Instytutu dla produkowanych w Unii Europejskiej odczynników do badań serologicznych oraz umowa między Instytutem a PCBC nie ma zastosowania do producentów z UE, nie będących klientami PCBC.

Ponadto zgodnie z pismem PCBC nr PCBC/BW/417/2014: „PCBC posiada podpisane umowy o weryfikacji wyrobów medycznych do diagnostyki In vitro z dwoma jednostkami: Wojskowym Instytutem Medycznym i Instytutem hematologii i Transfuzjologii w Warszawie”

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie odstąpi od wymogu posiadania opinii „Każda seria odczynników klasyfikowanych w liście A lub B musi mieć świadectwo/opinię potwierdzających spełnianie wymogów Krajowego Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa Instytutu Hematologii i Transfuzjologii”, lub można dostarczyć równoważne.

PYTANIE NR 6: Dotyczy Pakietu Nr 1:

Dotyczy Pakietu 1, poz. 7 – odczynnik anty D do kontroli PTA

Czy Zamawiający wymaga zaoferowania odczynnika anty D do kontroli PTA stabilnego po otwarciu buteleczki do końca okresu ważności odczynnika tj. 18 miesięcy?

Odpowiedź Zamawiającego:

Tak, Zamawiający wymaga zaoferowania odczynnika anty D do kontroli PTA stabilnego po otwarciu buteleczki do końca okresu ważności odczynnika.

PYTANIE NR 7: Dotyczy Pakietu nr 4:

Pakiet 4 - morfologia krwi obwodowej 3 diff

Czy Zamawiający wyraża zgodę na zaoferowanie 2 analizatorów 3 diff, głównego i zastępczego o wydajności 60 oznaczeń na godzinę każdy?

Odpowiedź Zamawiającego:

Nie, Zamawiający nie wyraża zgody.

PYTANIE NR 8: Dotyczy Pakietu 8:

Czy Zamawiający wymaga aby oryginalne elektrody posiadały zachowaną gwarancję producenta aparatu?

Odpowiedź Zamawiającego:

Tak, Zamawiający wymaga aby oryginalne elektrody posiadały zachowaną gwarancję producenta aparatu.

PYTANIE NR 9: Dotyczy Pakietu 8:

Czy Zamawiający wymaga serwisu autoryzowanego przez producenta aparatu?

Odpowiedź Zamawiającego:

Tak, Zamawiający wymaga serwisu autoryzowanego przez producenta aparatu.

PYTANIE NR 10: Dotyczy Pakietu 10, poz. 1:

Dotyczy pakietu 10 poz. 1.

Ponieważ opisany w powyższej pozycji wyrób, tj. szalki, pakowany jest w opakowaniach a 600 szt. zwracamy się do Zamawiającego z prośbą. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie szalek w całych opakowaniach tj 600 lub 1200 szt?

Odpowiedź Zamawiającego:

Nie, Zamawiający nie wyraża zgody.

PYTANIE NR 11: Dotyczy Pakietu 10, poz. 3:

Dotyczy pakietu 10 poz. 3

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie szkiełek o wymiarach 25x75mm, pozostałe wymagania jak w SIWZ?

Odpowiedź Zamawiającego:

Tak, Zamawiający wyraża zgodę

PYTANIE NR 12: Dotyczy wzoru umowy:

Dotyczy wzoru umowy – załącznik nr 4:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie poniższego zapisu do wzoru umowy w § 2:

„Zamawiający zastrzega sobie prawo do częściowej realizacji umowy, jednak niezrealizowana wartość umowy nie może być większa niż 20 % wartości umowy”.

Zgodnie z opinią UZP instytucja prawa zakłada, że zamawiający każdorazowo określa minimalny poziom zamówienia, który zostanie na pewno zrealizowany, co pozwala wykonawcom na rzetelne i właściwe dokonanie wyceny oferty, wskazując jednocześnie dodatkowy zakres, którego realizacja jest uzależniona od wskazanych w kontrakcie okoliczności i stanowi uprawnienie zamawiającego, z którego może, ale nie musi on skorzystać. W orzeczeniu Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 11 stycznia 2008 r. (sygn. akt KIO/UZP 22/07) Izba wskazała, że niedopuszczalną praktyką jest określenie przez zamawiającego jedynie górnej granicy swojego zobowiązania, bez wskazania nawet minimalnej ilości, czy wartości, którą na pewno wyda na potrzeby realizacji przedmiotu zamówienia. „Taki sposób określenia przedmiotu zamówienia nie spełnia wymogów art. 29 ust 2 ustawy Pzp, który nakazuje, aby przedmiot zamówienia był opisany w sposób wyczerpujący i konkretny”, izba uznała ponadto w tym przypadku, że „zamawiający zastosował praktykę handlową, która pozostawia wykonawcę w niepewności, co do zakresu, jaki uda mu się zrealizować w ramach umowy, oraz uniemożliwia kalkulację ceny umownej. W efekcie na wykonawcę zostaje przerzucone całe ryzyko gospodarcze kontraktu, co z kolei stoi w sprzeczności z zasadą równości stron umowy”. Instytucja prawa opcji pozwala zatem na precyzyjne określenie poziomu zamówienia, który zostanie przez zamawiającego zrealizowany, co pozwala wykonawcom na prawidłowe dokonanie wyceny oferty (por. wyrok KIO z dnia 23 lipca 2010 r., sygn. akt KIO/UZP 1447/10, wyrok KIO z dnia, sygn. akt KIO/UZP 2376/10).

Dodatkowo, chcielibyśmy zwrócić uwagę Zamawiającego na fakt, iż powyższa konstrukcja kwestionowanego zapisu stoi w rażącej dysproporcji względem zapisu § 7 ust. 1.3 oraz § 2 ust. 3, w którym Zamawiający określił wysokość kary umownej, liczonej od wartości umowy brutto. Jeżeli Zamawiający zakłada zmniejszenie konsumpcji przedmiotu zamówienia, pozbawiając jednocześnie Wykonawców „wynagrodzenia uzupełniającego” lub „innych roszczeń”, to wydaje się być zasadnym wprowadzenie równowagi dla drugiej strony kontraktu zarówno poprzez modyfikację § 7 ust. 1.3 oraz § 2 ust. 3 przedmiotowej umowy.

Odpowiedź Zamawiającego:

Przedmiot zamówienia jest opisany zgodnie z potrzebami Zamawiającego z okresu poprzedzającego wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia (ostatnie 12 miesięcy). Wobec powyższego Zamawiający pozostawia zapis bez zmian. Ponadto Zamawiający przewiduje możliwość przedłużenia umowy w przypadku nie wykorzystania wartości brutto umowy.

PYTANIE NR 13: Dotyczy wzoru umowy:

Dotyczy wzoru umowy – załącznik nr 4:

W nawiązaniu do zapisów SIWZ, sugerujących konieczność uwzględnienia w cenie oferty wszystkich kosztów związanych z realizacją zamówienia, zwracamy się z prośbą o podanie prognozowanej ilości zamówień, składanych przez Zamawiającego w trakcie realizacji umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Powyższe stanowi niezbędne informacje, konieczne do właściwego przygotowania oferty przetargowej w zakresie dokonania właściwej wyceny asortymentu w koszt którego Wykonawcy powinni w kalkulować koszt wykonywanych dostaw.

Dodatkowo wnosimy o wprowadzenie do projektu umowy zapisu o następującym brzmieniu:

„Zamawiający oświadcza, że w trakcie realizacji umowy przewiduje realizację maksymalnie dostaw miesięcznie, co daje liczbę dostaw przez pełen okres obowiązywania niniejszej umowy. W przypadku złożenia większej ilości zamówień od ilości prognozowanych w okresie miesięcznym, Zamawiający wyraża zgodę na realizację zamówienia w terminie dostosowanym do prognoz.”

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający będzie składał zamówienia według bieżących potrzeb, przy czym wartość zamówienia jednostkowego nie będzie mniejsza niż 150,00 zł netto.

PYTANIE NR 14: Dotyczy wzoru umowy:

Dotyczy wzoru umowy – załącznik nr 4:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę zapisów wzoru umowy w § 7 ust. 1 pkt. 3 i pkt. 4 poprzez zapis o ewentualnej karze za odstąpienie od umowy w wysokości 10 % wartości NIEZREALIZOWANEJ części przedmiotu umowy ?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający pozostawia bez zmian zapisy § 7 ust. 1 pkt. 3 i pkt. 4, gdyż zamówienie jest podzielone na części a kary nie są wygórowane.

PYTANIE NR 15: Dotyczy Pakietu 6, poz. 3:

Czy Zamawiający dopuści analizator z pakietem zawierającym odczynniki, kalibratory i ścieki oraz z oddzielnymi elektrodami, kontrolami, sondą aspiracyjną?

Odpowiedź Zamawiającego:

Nie, Zamawiający nie wyraża zgody

PYTANIE NR 16: Dotyczy Pakietu 6, poz. 6:

Czy Zamawiający dopuści analizator z kontrolami wykonywanymi z pomocą operatora?

Odpowiedź Zamawiającego:

Nie, Zamawiający nie wyraża zgody

PYTANIE NR 17: Dotyczy Pakietu 6, poz. 7:

Czy Zamawiający dopuści analizator, w którym trzeba wykonywać czynności konserwacyjne?

Odpowiedź Zamawiającego:

Nie, Zamawiający nie wyraża zgody

PYTANIE NR 18: Dotyczy Pakietu 10, poz. 5:

Czy Zamawiający w poz. 5 wymaga wymazówek w próbówce 13x165mm, co zapewnia optymalne zanurzenie wacika w podłożu transportowym?

Odpowiedź Zamawiającego:

Nie, Zamawiający nie wymaga

PYTANIE NR 19: Dotyczy Pakietu 10, poz. 5:

Czy Zamawiający w poz. 5 wymaga wymazówek z instrukcją pobrania na opakowaniu w języku polskim, pakowanych indywidualnie?

Odpowiedź Zamawiającego:

Tak, Zamawiający wymaga wymazówek pakowanych indywidualnie.

PYTANIE NR 20: Dotyczy Pakietu 10, poz. 5:

Czy Zamawiający w poz. 5 oczekuje wymazówek z etykietą do opisu próbki na każdej próbówce w języku polskim?

Odpowiedź Zamawiającego:

Nie, Zamawiający nie oczekuje wymazówek z etykietą do opisu próbki na każdej próbówce w języku polskim.

PYTANIE NR 21: Dotyczy Pakietu 10, poz. 5:

Czy Zamawiający w poz. 5 oczekuje wymazówek z udokumentowaną przeżywalnością szczepów wzorcowych (ilości jednostek tworzących kolonię) w okresie 6, 24, 48 i 72 godz. od pobrania? Czy dokument potwierdzający powyższe należy złożyć wraz z ofertą?

Odpowiedź Zamawiającego:

Tak, Zamawiający wymaga wymazówek z udokumentowaną przeżywalnością co najmniej 48 godzin od pobrania.

PYTANIE NR 22: Dotyczy Pakietu 10, poz. 12:

Czy Zamawiający w poz. 12 ma na myśli pipety Pasteura?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający ma na myśli pipety jednorazowe o pojemności 3ml z podziałką.

PYTANIE NR 23: Dotyczy Pakietu 10, poz. 17,18:

Czy Zamawiający w poz. 17 i 18 wymaga dołączenia do oferty certyfikatu kalibracji ez?

Odpowiedź Zamawiającego:

Tak, Zamawiający wymaga dołączenia do oferty certyfikatu kalibracji ez.



PYTANIE NR 24: Dotyczy Pakietu 10, poz. 24:

Czy Zamawiający w poz. 24 dopuszcza końcówki bezbarwne?

Odpowiedź Zamawiającego:

Tak, Zamawiający dopuszcza końcówki bezbarwne.

PYTANIE NR 25: Dotyczy Pakietu 4:

Czy Zamawiający dopuszcza analizator o wydajności 60 oznaczeń na godzinę?

Odpowiedź Zamawiającego:

Nie, Zamawiający nie wyraża zgody.

PYTANIE NR 26: Dotyczy Pakietu nr 10, poz. 2:

Pakiet 10, Poz. 2

Czy Zamawiający oczekuje szkiełek nakrywkowych pakowanych po 100 sztuk w plastikowe pudełka w opakowaniu zbiorczym 1000 szt. pakowane bez pochłaniaczy wilgoci, gdyż technologia produkcji nie wymaga takiego zabezpieczenia, a jednocześnie produkt spełnia wymogi jakościowe Zamawiającego?

Odpowiedź Zamawiającego:

Tak, Zamawiający wyraża zgodę

PYTANIE NR 27: Dotyczy Pakietu nr 10, poz. 3:

Pakiet 10, Poz. 3

Czy Zamawiający oczekuje szkiełek ciętych 76 x 26 x 1mm (czyste, gotowe do użytku), które są pakowane bez bibulek oraz bez pochłaniaczy wilgoci, gdyż technologia produkcji nie wymaga takiego zabezpieczenia, a jednocześnie produkt spełnia wymogi jakościowe Zamawiającego?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wyrazi zgodę na zaproponowanie szkiełek o rozmiarach 76 x 26 x 1mm (czyste, gotowe do użytku), lecz przełożone bibułkami by zapobiec sklejanii szkiełek.

PYTANIE NR 28: Dotyczy Pakietu nr 10, poz. 18:

Czy Zamawiający dopuści ezy kalibrowane sterylne o poj. 1µl w opakowaniu po 5 sztuk ?

Odpowiedź Zamawiającego:

Nie, Zamawiający wyraża zgody.

PYTANIE NR 29: Dotyczy Pakietu nr 10, poz. 20:

Pakiet 10, Poz. 20

Czy Zamawiający dopuści ezy kalibrowane sterylne o poj. 10µl w opakowaniu po 5 sztuk ?

Odpowiedź Zamawiającego:

Nie, Zamawiający wyraża zgody.

PYTANIE NR 30: Dotyczy SIWZ:

Pytania dotyczące SIWZ

Czy Zamawiający dopuści do podawania cen jednostkowych za 1 szt. wyrobów z dokładnością do trzech lub czterech miejsc po przecinku?

Zgodnie, bowiem z najnowszą linią orzecznictwa dopuszcza się podawanie cen z dokładnością do trzech, a nawet 4 m-c po przecinku, dla wyrobów masowych, wówczas, cena jednostkowa jest elementem kalkulacyjnym ceny wynikowej, a nie ceną transakcyjną (nie ma, bowiem możliwości zakupienia jednej sztuki końcówki, czy szkiełka). (Orzecznictwo Zespołu Arbitrów - sygn. akt UZP/ZO/0-2546/06).

Odpowiedź Zamawiającego:

Nie, Zamawiający wyraża zgody.

PYTANIE NR 31: Dotyczy projektu umowy:

Dotyczy § 3

Prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie do paragrafu sformułowania, iż „Zamawiający będzie składał zamówienia według bieżących potrzeb, przy czym wartość zamówienia jednostkowego nie powinna być mniejsza niż 150 zł. netto”?

Prośbę motywujemy to tym, że dla zamówień poniżej 150 zł. koszty transportu na które składają się m.in.: koszty opakowania transportowego, robocizny, koszty wydrukowania listów przewozowych i faktury, koszty dostarczenia towaru przez przewoźnika, są wyższe niż wartość marży uzyskanej ze sprzedaży towaru o takiej wartości.

Odpowiedź Zamawiającego:

Tak, Zamawiający będzie składał zamówienia według bieżących potrzeb, przy czym wartość zamówienia jednostkowego nie powinna być mniejsza niż 150 zł. netto.

PYTANIE NR 32: Dotyczy projektu umowy:

Dotyczy § 3 ust.6

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę zapisu: „datę produkcji” na „datę ważności”?

Na opakowaniach zwyczajowo umieszczana jest data ważności produktu dlatego prosimy o wprowadzenie ww. zmiany.

Odpowiedź Zamawiającego:

Tak, Zamawiający wyraża zgodę na umieszczenie daty ważności zamiast daty produkcji.

PYTANIE NR 33: Dotyczy projektu umowy:

Dotyczy § 4 ust.4

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę zapisu: „w ciągu 24 godzin” na „w ciągu trzech dni roboczych”?

Odpowiedź Zamawiającego:

Tak, Zamawiający wyraża zgodę.

PYTANIE NR 34: Dotyczy projektu umowy:

Dotyczy § 4 ust.4

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę zapisu: „w ciągu 72 godzin” na „w ciągu pięciu dni roboczych”?

Odpowiedź Zamawiającego:

Pytanie nie dotyczy § 4 ust.4.

PYTANIE NR 35: Dotyczy projektu umowy:

Dotyczy § 7 ust.1.1 i ust.1.2

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na obniżenie wysokości kary umownej do wysokości **0,1% wartości brutto (...)** za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia, z uwagi na nieadekwatność ich wysokości do danego niespełnienia świadczenia umowy?

Wprawdzie nie istnieją przepisy regulujące wysokości kar umownych, jednak przy ustaleniu wysokości kar Zamawiający powinien opierać się na zasadzie równości i ekwiwalentności stron, a tym samym wymagać od Wykonawcy płacenia kar w takiej samej lub nieznacznie wyższej wysokości, w jakiej sam Zamawiający może ewentualnie płacić za zwłokę w płaceniu za towar.

Zamawiający nie powinien wykorzystywać swojej dominującej pozycji ustalając wysokość kar umownych. Kary umowne powinny mieć charakter dyscyplinujący w stosunku do Wykonawcy, a nie prowadzić do wzbogacenia się Zamawiającego, a taką funkcję zaczynają pełnić w momencie, gdy okazuje się, iż wartość kary umownej może przekroczyć wartość zapłaty należną Wykonawcy za dostarczony towar. Nadto liczenie kary umownej w wysokości 1% wartości brutto części Produktów jest wysoce niesprawiedliwe i na gruncie prawa cywilnego obecna wysokość odsetek, którą Zamawiający narzuca, może zostać uznana za świadczenie nienależne, dające w skali roku odpowiednio, 365%, wartości zamówionej dostawy. W tym miejscu należy przywołać treść art. 484 § 2 Kodeksu cywilnego, który stanowi, iż w przypadku, gdy zobowiązanie zostało wykonane w znacznej części dłużnik może żądać zmniejszenia kary umownej, to samo dotyczy przypadku, gdy kara jest rażąco wygórowana. Dlatego też w przypadku braku zgody Zamawiającego na zmniejszenie kar umownych w momencie gdy będą one naliczane, Wykonawca będzie zmuszony podjąć odpowiednie kroki prawne celem miarkowania tych kar, a co za tym idzie ochrony swoich interesów.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający pozostawia zapisy §7 ust.1.1 i ust.1.2 bez zmian, gdyż kary dotyczą wartości niezrealizowanej części dostawy.

PYTANIE NR 36: Dotyczy projektu umowy:

Dotyczy § 7 ust.1.3 i ust.1.4

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę zapisu na 10% wartości brutto przedmiotu umowy pozostałej do realizacji?

Zamawiający zastrzegł sobie prawo do częściowej realizacji umowy, a zatem prawo zmniejszenia wartości zakupionego towaru. W kontekście tego prawa, naliczanie kar przez Zamawiającego od wartości całej umowy w przypadku odstąpienia od umowy z winy wykonawcy jest niesprawiedliwe i krzywdzące wykonawcę. Zapis umowy powoduje, że wykonawca który ponosi ryzyko braku zamierzonego zysku, ponosi dodatkowo ryzyko obciążenia karami za pułap cenowy, które jest szacunkowy i nie wiążący Zamawiającego.

W związku z powyższym prosimy o zmianę sposobu liczenia kary na od niezrealizowanej wartości umowy.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający pozostawia bez zmian zapisy § 7 ust. 1 pkt. 3 i pkt. 4, gdyż zamówienie jest podzielone na części a kary nie są wygórowane.

PYTANIE NR 37: Dotyczy Pakietu nr 10, poz. 7:

Dotyczy pakiet 10 poz. 7

Czy Zamawiający dopuści próbki o pojemności użytkowej 10 ml i całkowitej 11 ml?

Odpowiedź Zamawiającego:

Tak, Zamawiający wyraża zgodę

PYTANIE NR 38: Dotyczy Pakietu nr 10, poz. 13:

Dotyczy pakiet 10 poz. 13

Czy Zamawiający wymaga zaofiarowania płyt do oznaczania grup krwi z rowkiem usztywniającym, który zapobiega uginaniu się płyty i w rezultacie ułatwia przeprowadzanie badań?

Rowek usztywniający podnosi komfort i bezpieczeństwa wykonującego test. Rowek usztywniający stabilizuje kształt jednorazowej płyty uniemożliwiając jej odkształcanie się w trakcie wykonywania na niej testów, co chroni użytkownika przed przypadkowym wydostaniem się próbek z poszczególnych celek. W metodyce badania sztywność płyty ma bardzo duże znaczenie, bowiem w celu właściwego wymieszania zawiesiny i równomiernego jej rozproszczenia na dnie celki, płytę lekko, kolistym ruchem w płaszczyźnie poziomej, obraca się. W przypadku płyty pozbawionej rowka, czynność tę jest bardzo trudno wykonać, z uwagi na giętkość płyty.

Odpowiedź Zamawiającego:

Nie, Zamawiający nie wyraża zgody.

PYTANIE NR 39: Dotyczy Pakietu nr 10, poz. 13:

Czy Zamawiający wymaga płyt z tworzywa białego, czy przezroczystego?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wymaga płyt z tworzywa przezroczystego.

PYTANIE NR 40: Dotyczy Pakietu nr 10, poz. 17 i 19:

Dotyczy pakiet 10 poz. 17 i 19

Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający wymaga zaofiarowania ez pakowanych po 20szt. w opakowaniach do wielokrotnego otwierania (ze struną)?

Odpowiedź Zamawiającego:

Nie, Zamawiający nie wymaga.

Powyższe postanowienia są wiążące do przetargu na dzień 26.04.2016 r., a odpowiedzi na pytania i wszelkie modyfikacje stanowią integralną część SIWZ.

ZATWIERDZIŁ
Maciej Biardzki
Prezes MCM sp. z o.o.